

LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA: PERSPECTIVA DESDE EL BRASIL.

Enrique Amayo Zevallos¹.

Resumen: Es conocido y difundido *urbi et orbi* por el Gobierno del Brasil que ese país es el *líder* de América del Sur - AS; eso es cada vez más evidente desde la presidencia de Fernando Henrique Cardoso FHC (1994-2002). Argumento frecuente usado para afirmar ese liderazgo es que el Brasil puede exhibir, como ejemplo para sus pares de AS, el poseer una *democracia madura*. Ese argumento se analiza a través de dos ejemplos. 1. a la luz del papel de la política externa de FHC en relación al Perú de Fujimori - Montesinos (especialmente cuando Fujimori fue candidato presidencial a la reelección por tercera vez el año 2000). 2. a la luz del papel en la política interna desarrollado por el Presidente Lula (2002-2010) específicamente para elegir la candidata a Presidente del Brasil de su Partido de los Trabajadores - PT para las elecciones de Octubre del 2010.

Resumo: É conhecido e difundido *urbi et orbi* pelo governo do Brasil que esse país é o líder da América do Sul (AS). Isto se tornou cada vez mais evidente desde a presidência de Fernando Henrique Cardoso (FHC, 1994-2002). Argumento frequente usado para afirmar essa liderança é que Brasil pode mostrar como exemplo aos outros governos da AS, o fato de possuir uma *democracia madura*. Esse argumento é estudado através de dois exemplos. 1. À luz do papel desenvolvido pela política externa de FHC em relação ao Peru de Fujimori/Montesinos (especialmente quando Fujimori se candidatou a Presidente pela terceira vez no ano 2000). 2. À luz do papel desenvolvido pelo Presidente Lula (2002- 2010) na política interna especificamente para eleger a candidata do seu partido (Partido dos Trabalhadores, PT) à presidência do Brasil, em outubro de 2010.

Abstract: Brazil is known to be the leader in South America, and this fact is widely propagated by the Brazilian government. From the administration of Fernando Henrique Cardoso (FHC, 1994-2002) this became more evident. The argument put forward by Brazil to confirm its leadership, and provide an example to other South American countries, is that it has a *mature democracy*. Here we analyze this argument under two perspectives. 1) The role of the external politics adopted by FHC toward Peru during the Fujimori- Montesinos administration (highlighting the year 2000 when Fujimori ran for President for the third time). 2) The role played by President Lula (2002-2010) in domestic politics specifically for electing the candidate of his party (PT - Partido dos Trabalhadores or Workers Party) for the upcoming Brazilian Presidential elections of October 2010.

El auge de la diplomacia presidencial frente a situaciones críticas durante mis dos mandatos ocurrió cuando conseguimos ponerle fin al conflicto entre Ecuador y Perú.. (Fernando Henrique Cardoso, 2006, p. 637).

Dilma [Rousseff] prepárate: la candidata serás tú . Cupo a Márcio Thomaz Bastos, el año 2007, avisar a la entonces Ministra de la Casa Civil que ella era la escogida por Lula para disputar las próximas elecciones [presidenciales]. Entonces comenzó la operación para construir su imagen.(O Estado de S. Paulo, 13.06.2010)

INTRODUCCION.

Es conocido y difundido *urbi et orbi* por el Gobierno del Brasil que ese país es el *líder* de América del Sur - AS; eso es cada vez más evidente desde los dos mandatos presidenciales de Fernando Henrique Cardoso FHC (1994-1998 y 1999-2002). Argumento frecuente usado para afirmar ese liderazgo es que el Brasil puede exhibir,

¹ *Livre Docente* Profesor de Historia Económica y Estudios Internacionales Latinoamericanos Departamento de Economía Programa de Postgrado en Sociología Universidad del Estado de São Paulo - UNESP - Programa Inter-Universitário de Postgrado en Relaciones Internacionales San Tiago Dantas - UNESP UNICAMP PUC-SP Coordinador Núcleo de Pesquisas sobre o Pacífico e a Amazônia NPPA BRASIL
E-mail: alagamayo@fclar.unesp.br, eazamayo@amayo.pro.br

como ejemplo a sus pares de AS, el poseer una *democracia madura*. Características de ésta serían respetar las reglas del juego democrático lo que significaría posicionarse contra dictaduras, avanzar en la socialización de la política ampliando los espacios para la participación popular (incentivando las consultas democráticas, aceptando el resultado de las elecciones, etc.), concordar con la división y equilibrio de poderes, etc. La consistencia de ese argumento será visto a la luz de dos casos. 1. del papel de la política externa de FHC en relación al Perú de Fujimori, Montesinos (especialmente cuando Fujimori fue candidato presidencial a la reelección por tercera vez el año 2000). Eso ya forma parte de la historia, aunque reciente, y por lo tanto ya es posible evaluarlo. 2. del papel en la política interna desarrollado por el Presidente Lula (dos mandatos: 2003-2006 y 2007-2010) específicamente para elegir la candidata a Presidente del Brasil de su Partido de los Trabajadores PT para las elecciones de Octubre del 2010. Esto último está desarrollándose frente a nuestros ojos y por lo tanto lo que se presentará posteriormente será esencialmente hipotético.

CASO 1: CONTEXTO.

La frase citada al comienzo de este texto de Fernando Enrique Cardoso FHC fue dicha en el capítulo 10 Política externa: o papel e as viagens do Presidente de su libro *Arte da política. A história que vivi* dedicado a su difunta esposa Ruth Cardoso y publicado pocos años después de dejar la presidencia de su país; su libro es una especie de auto-evaluación política, especialmente de sus 8 años como Presidente del Brasil. Ese capítulo tiene 71 páginas (601 a 672) ocupando aproximadamente el 10% de ese gran libro de 699 páginas dividido en 10 capítulos (además de: agradecimientos, introducción y palabras finales). Es el único capítulo dedicado expresamente a las relaciones externas del Brasil mientras fue Presidente. La frase citada está en el noveno sub-capítulo *Um quadro na parede do Torto e Fujimori aceita a paz com Equador*² de ese capítulo dividido en 18 sub -capítulos. Que esa frase (p. 637) sea dicha en un sub -capitulo de casi 7 páginas (pgs. 637-640) significa que existe un *antes* y un *después*. Por su importancia vale citar partes de ese sub-capitulo *in extenso*.

FHC inicia el sub-capitulo diciendo:

² A Granja do Torto es una de las dos residencias oficiales que tiene en Brasilia el Presidente de La República; la otra es El Palácio da Alvorada dónde normalmente reside. La primera es usada principalmente para reuniones inter-ministeriales y para recibir Jefes de Estado

Finalmente, en el nivel meramente político de la diplomacia presidencial actué siempre de acuerdo con nuestras prioridades en materia de política externa. Daré algunos ejemplos de esa actitud comenzando por América Latina. En nuestra región mi preocupación constante fue mantener buenas relaciones con todos los países y ayudar a mantener la paz y la democracia (CARDOSO, 2006, p. 637)

Pasa de inmediato a 3 casos comenzando por Paraguay narrando como colaboró, en 1996, con el Presidente de ese país Juan Carlos Wamosy cuando éste despidió al General Lino Oviedo quien era Comandante del ejército; según la narrativa, los canales usados por FHC permitieron que Oviedo pacíficamente aceptara asilo político en el Brasil. Posteriormente, narra que en la crisis política del Paraguay de marzo de 1999 el Presidente de ese país, Raúl Cubas, lo llamó por teléfono y que él, para evitar un derramamiento de sangre en Paraguay, terminó convenciendo a Cubas a renunciar y a aceptar asilo en el Brasil. De inmediato pasa a Venezuela diciendo: en relación a Venezuela cuento un episodio ilustrativo de lo ya sabido: que Brasil defiende siempre el orden democrático. Y dice que en 1992, siendo Ministro de Relaciones Exteriores del Brasil, enterado del intento de golpe de estado iniciado por el Coronel Hugo Chávez contra Carlos Andrés Pérez, él llamó por teléfono al Presidente de Venezuela para garantizarle nuestra solidaridad.¹ Y continúa: casi 10 años después, ya como Presidente del Brasil, recibió una llamada del Presidente Chávez quien pedía ayuda ya que confrontaba un golpe de estado (12/04/2002) a lo que respondió diciéndole que daría instrucciones al Canciller Celso Lafer, que participaba de la reunión del Grupo de Río en San José de Costa Rica, para instar a los países participantes a que públicamente repudiaran el golpe lo que fue atendido de inmediato.² Y termina esa parte diciendo:

Podría extenderme en una serie de episodios para mostrar la disposición del Brasil para ayudar a construir la democracia en los países vecinos, sin participaciones facciosas. Igualmente, actuamos siempre de forma solidaria cuando ellos confrontaron dificultades financieras. Innúmeras veces intenté convencer al FMI y a Estados Unidos a ayudar a Argentina para que saliera de sus crisis o a resolver problemas específicos cuando conflictos comerciales afectaban nuestras relaciones con los vecinos. (CARDOSO, 2006, p. 637)

Terminado ese párrafo inicia otro:

El auge de la diplomacia presidencial frente a situaciones críticas durante mis dos mandatos ocurrió cuando conseguimos ponerle fin al conflicto entre Ecuador y Perú que costó, intermitentemente, miles de vidas. Un trabajo paciente para garantizar la paz, en la que estábamos envueltos Brasil, Chile, Argentina y Estados Unidos, pero que en su fase final se desarrolló principalmente en Brasil. Oímos a las dos partes por años, muchas veces, a altas horas de la noche, llegaban a Brasilia los presidentes, principalmente de

Ecuador, con mapas de posiciones estratégicas en la mano, para discutir los términos de una negociación aceptable. Por el lado peruano traté siempre con el Presidente Alberto Fujimori *quien gobernó entre los años 1900 y 2000 parte de los cuales, lamentablemente, con poderes dictatoriales*. Con el Ecuador fueron varios presidentes. Los que dedicaron más tiempo al asunto fueron Sixto Durán Ballén (1992-1996) y Jamil Mahuad Witt (1998-2000). (CARDOSO, 2006, p. 637)

Después, en unas 20 líneas hace un breve histórico de las relaciones conflictivas entre el Perú-Ecuador desde la firma del Protocolo de Río de 1942 (posterior a la corta y violenta guerra de 1941 entre esos países) que fue rechazado por Ecuador llevando a problemas que culminaron en una nueva y corta guerra entre ellos en 1995. Esto último es lo esencial para la narrativa de FHC pero que nunca es mencionado directamente aunque él estaba muy bien informado ya que contaba con la presencia de un representante directo mío en la zona de conflicto el Embajador Julio César Gomes dos Santos. Después de esa frase continúan otras 10 líneas dónde él muestra que, a pesar de todas las reuniones entre las partes, no se llegaba a ninguna solución al conflicto hasta que:

Cierta noche cenando con los dos presidentes [Fujimori y Mahuad] propuse que se construyera un parque ecológico binacional en un trecho de la selva en disputa estábamos casi concordando, reunidos en una sala pequeña de la Granja do Torto [pero] surgió un nuevo problema: parte del futuro parque había sido usado como cementerio para algunos soldados ecuatorianos muertos en las batallas. Sugerí entonces que se abriera una carretera vinculando el cementerio con la frontera del Ecuador con acceso libre para los nacionales de aquel país. Fujimori aparentó que no aceptaría pero de repente giró su cabeza hacia un pequeño cuadro de pintura bucólica colgado en la pared que mostraba un carretita jalada por un burro en un camino de tierra. Apuntando a ese camino dijo solo si fuera de ese ancho. Por allí no pasan carros con tropas, imagino . Esa actitud [de Fujimori] selló el acuerdo, firmado el 27 de octubre de 1998 en el Itamaraty frente a los reyes de España, del Secretario General de la OEA y de varios presidentes de países amigos debido al papel desempeñado por el Brasil recibí las más altas condecoraciones y grandes homenajes de los gobiernos y congresos de esos dos países. (CARDOSO, 2006, 637)

Todo lo anterior (pgs. 634-638) forma parte del *antes*. El *después* tiene que hacer con su política presidencial relacionada con la tercera elección de Fujimori (pgs. 639-40). Terminado el parágrafo anterior casi de inmediato inicia uno nuevo:

Años más tarde tuve que vérmelas con la repulsa continental a la tercera elección consecutiva de Fujimori. No fueron pocas las críticas que sufrí por la paciencia con que nuestra diplomacia manejó el problema. Hubo gran presión norteamericana y de innúmeras organizaciones de la sociedad civil

internacional contra la aceptación del resultado electoral. Nuestro embajador en Lima José Viegas Filho (que más tarde el Presidente Lula lo nombraría Ministro de Defensa) informaba minuciosamente a la cancillería brasileña de las sutilezas del caso. Una intervención externa contestando la legalidad del pleito podría perjudicar nuestros intereses de largo plazo...(CARDOSO, 2006, p. 639)

Pocas líneas después agrega:

Recuerdo que cuando el futuro Presidente Alejandro Toledo era candidato con grandes posibilidades de victoria vino a visitarme a Brasilia acompañado de su esposa Eliane Karp y hubo algún malestar en nuestra conversación principalmente por obra de ella. ¿Como alguien con mis tradiciones democráticas (Toledo estudió en Stanford y me conocía de los tiempos en que dí clases en esa universidad) podía haber apoyado a Fujimori?. Ella reflejaba en su pregunta la opinión de muchos críticos de oposición a mi gobierno. Le dije que una cosa era mi actitud como intelectual, radicalmente demócrata y progresista, y otra mi conducta como jefe de Estado. No eran contradictorias. ...(CARDOSO, 2006, p. 639).

Y más adelante: Es importante resaltar que no apoyamos ilegalidades en el Perú. Dimos, eso sí, un voto de confianza a los peruanos en la convicción de que ellos mismos sabrían como resolver sus cuestiones domésticas, lo que finalmente sucedió. (CARDOSO, 2006, p. 640). Pocas líneas después termina esta parte relacionada con su papel en la tercera elección de Alberto Fujimori - AF así como el sub-capítulo.

Vale observar que al período de 4 años (1998 cuando la paz Perú Ecuador hasta 2001 en que probablemente se hizo esa reunión con Alejandro Toledo - AT y su esposa ya que éste fue Presidente del Perú desde el 28/07/2001) FHC le dedica 40 líneas. Y son líneas dónde dice poco y no porque desconociera lo que pasaba en el Perú ya que, como lo dice él mismo, su embajador en Lima informaba minuciosamente³ y, como veremos después, un enviado especial suyo también. Que diga poco no llamaría la atención si se trataran de 4 años normales pero no lo son. Como cualquier persona medianamente informada sabe en esos 4 años ocurrieron los momentos más críticos no solo de la joven democracia peruana sino de su historia de los últimos 50 años y que tuvieron impacto internacional. Llama la atención que FHC diga tan poco de un asunto que, de acuerdo con sus propias palabras, está directamente relacionado con el momento culminante de su diplomacia presidencial. Sorprende que FHC tenga tan poca memoria de ese período lo lleva a preguntarse ¿por qué ese olvido?

³ Y FHC Probablemente estaba informado más que lo normal ya que José Viegas Filho tiene vínculos especiales con El Perú por ser casado con la conocida periodista peruana Erika Stockholm.

Lo contrario del olvido es la memoria. Eric Hobsbawm, director de tesis de doctorado del autor de este trabajo, en más de una oportunidad dijo que una de las principales tareas del historiador es la de servir de Memoria de su tiempo. Y este autor, también historiador, resumidamente reconstruirá la memoria de ese período.

HACIENDO MEMORIA⁴.

El intento de AF de tornarse Presidente por un tercer período (lo que le habría dado un total de 15 años de poder en el Perú) se hizo casi realidad en gran parte gracias al apoyo militante, en todos los foros internacionales, del gobierno de FHC. Fue tan militante la posición del Brasil que consiguió, en la reunión de Quebec de la Organización de Estados Americanos OEA del 26 de junio del 2000, convencer a la mayoría de los países latinoamericanos (incluyendo a México del último gobierno del PRI, a la Argentina de Menem, a la Venezuela del bolivariano Chávez , a Chile del "socialista" Lagos etc.) a votar a favor de AF, contra la oposición de casi toda la sociedad civil peruana y del gobierno de Clinton.

Parte de la prensa brasileña informó así:

Desde comienzos de este año [2000], el gobierno brasileño ha sido el principal aliado de Fujimori, evitando que él fuera castigado por la OEA debido a supuestos fraudes cometidos para su 're-relección'. La posición del gobierno de FHC fue tomada basándose en dos argumentos. El primero era que el debilitamiento de Fujimori traería más inestabilidad a la región ya assolada por profundas crisis en otros países como en Colombia, dónde la guerrilla llevó ese país al caos. El segundo era de orden geopolítico: Fernando Henrique no quería que EUA - principal defensor del castigo a Fujimori - tuviera un papel preponderante en un asunto que tendría que ser resuelto por los países latinoamericanos, teniendo al Brasil como líder. (AMAYO ZEVALLOS, 2007).

Para el reconocimiento de ese tercer período de AF el Gobierno de FHC invocó la estabilidad de América Latina, sugirió que EUA no debería intervenir en asuntos

⁴ La memoria va a ser construída a partir de los siguientes artículos del autor: Amayo Zevallos, E. "Por qué apoya Cardoso a Fujimori?. Fujimori y el Gobierno del Brasil". Revista Socialismo y Participación. Centro de Estudios para el Desarrollo y la Participación – CEDEP. Lima, No. 88, setiembre 2000: 17-24; Amayo Zevallos, E. "Depois de Montesinos, Fujimori: uma visão desde o Brasil". CENÁRIOS. Revista do Grupo de Estudos sobre Cultura e Desenvolvimento – GEICD. UNESP – FCL– C/Ar. No. 3-4, 2001-2002: 143 – 158; Amayo Zevallos, E. "Peru: sociedade, cultura e educação, 1945-2003. Ensaio de interpretação em perspectiva de longa duração". In Os Países da Comunidade Andina de Nações- V.2. Instituto de Pesquisas em Relações Internacionais – Ministerio de Relaciones Exteriores - Brasil, Brasília 2004: 65 – 99 y Amayo Zevallos, E. "O impacto da globalização na Amazônia e no Pacífico Sul-Americano". In Globalização. Análise compeereensiva a partir da perspectiva local e regional. Sophia AGLOS – Working Papers Series No. 14, 2007, Universidade Católica de Sophia, Tóquio: 141-189. (edición bilingüe japonés – portugués).

regionales (sutilmente agitó el fantasma imperialista) y se empeñó para lograr ese reconocimiento obteniendo los votos de de los países ya mencionados. El Gobierno Clinton criticó ese reconocimiento pero terminó votando por el reconocimiento. Así fue como la reunión de la OEA de Quebec, Canadá, en nombre de la estabilidad terminó reconociendo como legítimo el resultado de las elecciones. Ese reconocimiento de AF por la OEA como Presidente efectivo fue saludado por el gobierno brasileño como una "victoria" contra el intervencionismo de EUA en los asuntos latinoamericanos. Esa posición nunca llevó en cuenta que lo más importante de la lucha contra Fujimori fue hecha directamente por la mayoría de la sociedad civil peruana, con sus muertos heroicos, acompañada por su valiente prensa independiente; al frente se había colocado AT quien no había reconocido el triunfo de AF por considerarlo resultado de un fraude (en lo que coincidió con los más respetables organismos peruanos e internacionales especializados en vigilar la pureza de los actos electorales). Aquí importa recordar algunos hechos:

Ya presidente por dos veces con su mayoría absoluta en el congreso AF consiguió, contra lo que mandaba la Constitución, ser candidato por tercera vez; el otro candidato fue AT. El 28/05/2000 ocurrió el segundo turno de las elecciones peruanas; los resultados no fueron aceptados por la oposición que los denunció. Los principales testigos de la elección, presentes debido a exigencias de la oposición (observadores de la OEA, Instituto Carter y Transparencia Internacional), en sus informes calificaron los resultados como "viciados". El Gobierno de Clinton dio indicios de que podría aceptar la opinión de los observadores de la OEA. El Gobierno de FHC en la reunión de Quebec consiguió poner en segundo plano la opinión de esos observadores.

En los meses de junio y Julio del 2000 la sociedad civil organizada, partidos de oposición y especialmente AT intentaron evitar la toma del poder por parte de AF el 28/07/2000; para eso organizaron la movilización nacional llamada "Los Cuatro

Suyos"⁵ en la que participaron centenas de millares de personas de todos los rincones del país.

El 28/07/2000, ya con el aval de la OEA, por tercera vez AF tomó el poder en medio a grandes movilizaciones en su contra. En circunstancias sospechosas murieron quemadas 5 personas cuando, según el Sistema de Inteligencia Nacional SIN, ellas intentaban incendiar un edificio público. El Gobierno acusó a la oposición y especialmente a AT como responsables⁶. Parte de las consecuencias de la forma como AF llegó por tercera vez a la Presidencia fue su debilidad y, por lo tanto, necesitaba construir en el Congreso mayoría absoluta para, como en sus dos períodos anteriores, continuar con poderes ilimitados. Así el 13/09/2000 su brazo derecho Vladimiro Montesinos VM fue filmado (y la oposición consiguió pasar ese film por televisión) pagando 15 mil dólares a un Congresista de la oposición para obtener su voto: la mayoría absoluta se construía comprándola. Entonces VM huyó a Panamá; en esa situación, según la prensa brasileña:

La operación para que Panamá aceptara recibir a Vladimiro Montesinos fue comandada, en el campo externo, por el Presidente Fernando Henrique Cardoso (FHC). La Presidenta de Panamá Mireya Moscoso aceptó re-ver su posición de no conceder asilo al jefe informal del servicio de inteligencia peruano *después de recibir una llamada telefónica de FHC*, según investigó la Folha de S. Paulo...

Desde comienzos de este año [2000], el gobierno brasileño ha sido el principal aliado de Fujimori, evitando que él fuera castigado por la OEA debido a supuestos fraudes cometidos para su 're-relección'... (O Estado de S. Paulo, 25.09.2000)

De lo que puede deducirse que FHC personalmente participó apoyando tanto a AF como a VM.

⁵ Suyo significa Región en Quechua, el Idioma de los Incas. Los Incas llamaron a su sociedad de Tahuantinsuyo que significa La Sociedad de las cuatro Regiones.

⁶ Por ser mentor y brazo derecho de AF el Jefe de SIN de facto (porque nunca fue nombrado oficialmente) era Vladimiro Montesinos - VM. Como es sabido y como demostración de que la democracia maduró en el Perú esos dos están presos desde hace algunos años sometidos a juicios acusados de diversos crímenes políticos y comunes: abuso de poder, enriquecimiento ilícito, asesinatos, robo, corrupción, chantaje, tráfico de drogas y armas, lavado de dinero, organización de escuadrones de la muerte etc. Pueden recibir decenas de años de cárcel (hasta hoy Fujimori ya fue condenado a 25 años y Vladimiro a casi 10). Uno de los crímenes de que se los acusa es que los servicios Del SIN provocaron el incendio mencionado que mató a esas 5 personas: su objetivo era culpar a la oposición por esse crimen para desmoralizarla y quebrarla. El edificio incendiado quedó en escombros; posteriormente fue destruido y transformado por la Ciudad de Lima en un parque público para honrar la memoria de esos mártires de la lucha democrática. Información excelente sobre ese tenebroso período de la historia peruana y latinoamericana puede encontrarse en el libro dedicado a VM (y, claro también a AF): Bowen, S. y Holligan, J. El espía imperfecto – La telarana siniestra de Vladimiro Montesinos. Lima, PEISA, 2003.

Aquí no va a profundizarse en las sistemáticas violaciones de la democracia peruana hecha por VM pero sí importa decir lo siguiente. La Presidente Mireya Moscoso aceptó el pedido de FHC dando asilo a VM por 30 días; en esa situación, éste terminó huyendo y desapareciendo misteriosamente por meses. Pero el 23/06/2001 el FBI descubrió que VM, a través de intermediarios venezolanos, intentaba entrar en una de sus cuentas de Miami dónde tenía decenas de millones de dólares; finalmente se hizo evidente que VM vivía en Caracas protegido por figuras del *entourage* de Chávez y probablemente por el propio Presidente venezolano.

Para que no se tenga dudas del apoyo militante del gobierno de FHC al régimen de AF vale informar de lo siguiente. Llévase en cuenta que entonces AF estaba en el poder terminando su segundo mandato e intentando la presidencia por tercera vez. El 28/05/2000, día la segunda vuelta electoral peruana, el Ministerio de Relaciones Exteriores del Brasil (Itamaraty) condecoró con la *Ordem do Cruzeiro do Sul* a los Ministros de Fujimori: Alberto Bustamante y Efraín Goldemberg y al Secretario de la Presidencia Edgar Mosquera. (O Estado de S. Paulo - 02.06.2000).

El 31/05/2000 ya estaba en Lima Gilberto Velloso emisario especial de FHC encargado de invitar a AF a una reunión de Jefes de Estado de América del Sur a realizarse en Brasilia el 31 de agosto y el 1 de setiembre⁷. Entonces Velloso declaró que: la Reunión Cumbre sud-americana tiene por objetivo crear un ambiente propicio para la integración... es una iniciativa del Presidente Fernando Henrique Cardoso que quería realizarla hace tiempo. Reunir los 11 Jefes de Estado de América del Sur es indispensable ya que la prioridad del Brasil es mantener buenas relaciones con sus vecinos. (O Estado De S. Paulo, 01.06.2000) El 08/06/2000 el gobierno brasileño, a través de su Embajador, estuvo presente en la ceremonia del Cuartel General del Ejército Peruano hecha para reconocer el tercer mandato de Fujimori: la solemnidad llamó la atención de los analistas ya que ella normalmente es realizada después de la toma del cargo el 28 de julio. Diferente a ocasiones anteriores sólo tres embajadores estuvieron presentes en esa fiesta: los del Brasil, Bolivia y Rusia. (O Estado De S. Paulo, 09.06.2000). Y FHC tenía tanto interés en los hechos electorales peruanos que había enviado un representante, quien lo mantenía informado directamente, que estaba

⁷ En esas últimas fechas se reunieron en Brasilia los Presidentes y Jefes de Estado del Brasil y de los otros 11 países independientes de América del Sur; entonces fue lanzado el gigantesco proyecto conocido como Integración de La Infraestructura Regional de América del Sur – IIRSA lo que es recordado en pocas líneas por FHC en el sub-capítulo *Aintegração física da América do Sul – e a ALCA*; v. Cardoso, op.cit.: 620-21.

por encima del Embajador del Brasil en Lima. Esa fue la opinión del Diputado Federal João Herrmann Neto , Presidente de la Comisión enviada por la Cámara de Diputados del Brasil a observar la segunda vuelta electoral peruana, expresada al presentar el informe de esa visita en el local de su Partido Popular Socialista - PPS en São Paulo el 05/06/2000. Y conforme pasó el tiempo aumentó el apoyo del gobierno brasileño. Eso puede deducirse del otorgamiento de las ya mencionadas condecoraciones del Itamaraty el 05/07/2000 al Ministro del Interior, a los Comandantes del Ejército, Marina y Aviación y a los parlamentarios Victor Joy Way y Oswaldo Sandoval. (O Estado De S. Paulo, 08.07.2000). O sea que en medio de las críticas circunstancias determinadas por las fraudulentas elecciones peruanas, *10 (diez) notorios fujimoristas fueron premiados con las más altas distinciones que puede dar el Brasil*⁸.

Por lo tanto lo descrito anteriormente tiene que ser resultado de una opción. Eso también puede concluirse de las declaraciones del entonces Ministro de Relaciones Exteriores de FHC Luis Felipe Lampreia. El manifestó que durante dos meses su gobierno participó de "manera discreta, característica brasileña, de conversaciones importantes" con todos los protagonistas de la crisis peruana. A esta altura cualquiera podría preguntarse: en ese largo tiempo ¿que es lo que discretamente (o sea a escondidas y calladamente) el gobierno brasileño negoció con Fujimori?. Obsérvese que ese estilo discreto caía como anillo al dedo de Fujimori quien, reconocidamente, tiene en lo secreto y escondido sus marcas anti-democráticas preferidas *ya que le permitían no dar cuenta a nadie*⁹.

¿Porque ese apoyo militante? La respuesta tiene que estar en lo que dice el mismo FHC: en los intereses de largo plazo del Brasil. Y ¿Cuáles podrían ser esos intereses? El ya mencionado João Herrmann Neto al regresar a su país declaró que el apoyo del ejecutivo brasileño a AF expresaba la búsqueda por hegemonía sobre la América del

⁸ Vale informar que actualmente varios de esos condecorados están presos: acusados de Haber cometido crímenes graves responden a los tribunales de justicia peruanos.

⁹ La forma como AF dejó de ser Presidente ilustra la falta de principios éticos de AF. El 19/11/2000 AF desde Tokio renunció a través de un fax; regresando de Brunei, donde como Presidente de un país del Pacífico había asistido al "Foro de Cooperación Asia - Pacífico", hizo escala en Tokio. Japón de inmediato lo reconoció como ciudadano japonés y por tanto, de acuerdo a sus leyes, no podía ser deportado. El 20/11/2000 el Congreso Nacional – CN del Perú no aceptó su renuncia pero le retiró sus poderes acusándolo de "incapacidad moral". El 22/11/2000 el Presidente del CN Valentín Paniagua fue elegido por el CN como Presidente de la República de la Transición Democrática. Este organizaría una Comisión Especial para lograr la captura de AF y VM y, con ese fin, fue solicitada la colaboración de la INTERPOL quien lanzó una orden internacional de captura. AF no podía salir del Japón pues sería preso. Pero finalmente para continuar interviniendo en los asuntos peruanos el 07/11/2005 viajó a Chile donde fue detenido por las autoridades de aquel país; se inició entonces, a instancias del gobierno peruano, el 11/11/2005 un proceso de extradición en su contra. El 21/09/2007 la Corte Suprema de Chile acogió la petición para extraditarlo. En Lima el 07/04/2009 fue condenado a 25 años de prisión.

Sur: estamos diciéndole a los EUA no necesitamos de su tutela para cuidar de lo que ocurre debajo de la línea del Ecuador . Esa posición (del Brasil) en defensa de la no-intervención enfatiza su pretensión de hegemonía, garantizándose así el apoyo del propio Perú y de otros países estratégicos como Chile, Colombia y Venezuela. Y concluyó: desde el punto de vista de la democracia, el Brasil irradia la debilidad de sus principios democráticos, subordinados a intereses económicos. (O Estado De S. Paulo, 10.06.2000). Así, los intereses de largo plazo además de ser hegemónicos (estratégicos) eran también económicos como puede deducirse de lo siguiente:

La ligazón fluvial entre Belém (Brasil) y Saramirizia, en el Perú, *en sociedad con empresas privadas brasileñas*, ya fue aprobada por los dos gobiernos, pero el proyecto esta parado debido al conflicto en el Perú envolviendo la elección presidencial, de acuerdo a diplomáticos brasileños y peruanos. (O Estado de S. Paulo, 04.06.2000).

Aquí no es posible profundizar en lo siguiente: la historia muestra que Brasil, desde tiempos coloniales, buscó acceso directo a los territorios sudamericanos que limitan con la Cuenca del Pacífico (el área más grande y dinámica de la economía mundial actual¹⁰). Y en relación con eso: después de la mera observación de un mapa se hace evidente que el Perú, y esto es esencial en relación al Brasil, es el país más occidental de América del Sur. O sea que su posición geográfica en el Pacífico sudamericano es la mejor (por ser la menos distante) resultando así estratégica en relación, por ejemplo, al Japón (eje de la economía de la Cuenca del Pacífico). De São Paulo, capital económica del Brasil, o de Belén y Manaus (ejes de de la Amazonía brasileña) podría llegarse con relativa facilidad hasta Saramirizia, puerto de la Amazonía peruana. Desde São Paulo por carretera y después por barco navegando por ríos del sistema amazónico; desde Belem y Manaos: sólo navegando los ríos amazónicos. Ya en Saramirizia (localizada, en línea recta, a unos 350 kms. del Pacífico), obligatoriamente se tiene que continuar por tierra cruzándose el punto mas bajo de los Andes peruanos, el Paso de Porculla (2138 mts.) para, finalmente, llegar al lugar mas occidental de América del Sur, Punta Balcón el lugar estratégico más importante del Pacífico sudamericano; en total se recorrería aproximadamente 700 kms. ya que es imposible ir en línea recta (en el camino están Los Andes). Punta Balcón así

¹⁰ Estos asuntos han sido explorados por el autor en varios trabajos como los siguientes: Amayo Zevallos, E. "La transoceánica Perú - Brasil: los contradictorios intereses de Estados Unidos y Japón". Revista Allpanchis. Cuzco, año XVII, No. 45, 1995: 37 – 88; Amayo Zevallos, E. "Amazonia, MERCOSUR and the South American Regional Integration". In *The Bush Doutrine and Latin America*. Palgrave McMillan, New York, 2007:105-128; Amayo Zevallos, E. (organizador) *A Amazônia e o Pacífico Sul-Americano e sua importância para o Brasil*. Cultura Acadêmica Editora – FCL – Campus de Araraquara – UNESP, 2009 y en el ya citado del 2007.

como los cercanos Talara, Paita y Bayóvar tienen condiciones naturales para la construcción de puertos para barcos de gran calado. Esos cuatro lugares forman parte del Departamento de Piura que es esencial para transformar al Perú en uno de los países más importantes del mundo en pesca. Y Bayóvar tiene una de las reservas comprobadas más grandes del mundo de fosfatos. Todo eso explica *la importancia estratégica de esa región del norte* peruano aún cuando la carretera al Pacífico que se está construyendo desde el Brasil (Assis Brasil) al Perú (puerto de Ilo) está localizada a casi 1,500 Kms. de distancia en el sur peruano. Y explica también la nota inicial de este artículo que muestra que empresas brasileñas desde los tiempos de FHC comenzaron a involucrarse en los negocios relacionados con esa salida al Pacífico. Lo que hace lógica la frase ya citada del Diputado Herrmann Neto cuando declaró que su gobierno "irradia la debilidad de sus principios democráticos, subordinados a intereses económicos". Esos intereses económicos desde los tiempos de FHC han crecido tanto que en la actualidad, según el periodista Marcos Sá Correa, significan que,

Está en marcha una invasión del Perú por parte de inversiones brasileñas en carreteras, pozos de gas y petróleo, explotación de metales preciosos, hidroeléctricas, hidrovías, líneas de transmisión eléctrica y oleoductos en un paquete no anunciado oficialmente que promete transformar ese filón de la Amazonía ajena en un productor casi pasivo de energía y materias primas baratas, además de permitir acceso a puertos en el Pacífico. El ataque económico está descrito, con gran acento de indignación, en el libro *Amazonía Peruana en el 2021* de Marc Dourojeanni, Alberto Barandiarán y Diego Dourojeanni. El libro se basa en datos oficiales y prevee una hecatombe biológica serán tres carreteras y dos ferrocarriles que ligarán Brasil al Pacífico peruano. Serán siete las hidroeléctricas brasileñas en el lado de allá. Una de ellas, la de Inambari, al costo de inundar 40 mil hectáreas. No se trata de un plan de desarrollo. Son solo propuestas impuestas por un acuerdo de cooperación, concebidas por empresas privadas, estatales y bancos que Brasil encabeza con el BNDES, FURNAS, Eletrobras y las constructoras OAS, Camargo Correa, Odebrecht, Andrade Gutiérrez, Queiroz Galvão Hay una carretera prevista en una área que desaparecerá bajo una hidroeléctrica. Sólo un detalle parece resguardado: el interés de los inversores. (O Estado de S. Paulo- 07.06.2000).

Todo eso fue iniciado por FHC y AF quienes mantenían relaciones excelentes. Ejemplo de eso: AF poco antes de la reunión del 26/06/2000 de la OEA que trató de su tercera elección, declaraba a la prensa brasileña lo siguiente: "tengo una relación muy estrecha con el Presidente Fernando Henrique Cardoso, que se fortaleció durante el proceso de paz entre el Perú y Ecuador."(O Estado de S. Paulo- 07.06.2000). Declaraciones como esa, como fue visto, son reforzadas por las opiniones de FHC que mostramos

anteriormente pues ¿qué Presidente peruano le dio las tan altas condecoraciones que él menciona?.

Así es como fueron defendidos los intereses de largo plazo del Brasil: obteniendo enormes ventajas del Perú ya que FHC negoció con AF quien estaba en deuda con él. O sea: estaba en deuda ya que el reconocimiento internacional obtenido para su tercer mandato fue obra de FHC. Así, ¿como se negoció?. Obviamente que AF frente a FHC negoció desde una posición obsecuente, lo que es peor que la fragilidad. ¿Qué daría en esas reuniones de meses, discretas y en las sombras? Todo lo que le pedían. Allí se inició lo que en la actualidad está transformándose cada vez más en realidad y que el periodista Marcos Sá Correa retrató bien.

De lo anterior es posible deducir que la esposa de AT tuvo razón al reclamar del apoyo de FHC a AF quien se había transformado en un dictador hecho que, como fue visto, el mismo Presidente brasileño reconoció cuando escribió que AF gobernó con poderes dictatoriales. Y, también como fue visto, FHC dio su apoyo no porque no tenía información: la tenía y sistemática, enviada por su Embajador en Lima al que parece no prestaba mucha atención ya que tenía, en esa ciudad, su propio enviado con poderes especiales. Lo que explica ese apoyo fue *la defensa de los intereses de largo plazo del Brasil*. Así Pero el apoyo irrestricto a AF lo prueba que *FHC intervino en el Perú (asunto que criticaba a Estados Unidos) no siendo verdad lo que él afirmó: que su gobierno siempre defendió el orden democrático*

CASO 2: CONTEXTO

La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas URSS (1923) fue hija de la Revolución de Octubre (1917). El Partido Comunista de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas PCUS, partido único de ese país de acuerdo al modelo impuesto definitivamente por Josef Stalin desde 1924, resulta esencial para entender esa realidad histórica en cuanto existió (1917-1991). De acuerdo a ese modelo, el Secretario General del PCUS tendría que ser también Primer Ministro (cargos de una sola persona lo que le daba poderes casi absolutos); era escogido de la manera siguiente. El PCUS, siempre en el gobierno de la URSS, a la muerte de su Secretario General y Primer Ministro llamaba a una reunión de su Comité Central (constituido por muy pocos) el que, en sucesivas reuniones secretas, decidía quien sería el Nuevo Secretario General. El escogido pasaba

a una reunión del Parlamento Soviético (de los Delegados o Soviets elegidos entre los miembros del PCUS) que, por unanimidad, proclamaba al nuevo Secretario General del PCUS como Primer Ministro de la URSS (resultando así uno de los cargos más poderosos del mundo). La historia denomina al tipo de socialismo sin democracia que existió en la URSS con el nombre de *socialismo realmente existente*. En variantes de ese modelo, como el cubano, el Primer Ministro es el hermano del anterior; en Corea del Norte es el hijo.

El Partido Revolucionario Institucional Mexicano PRI, hijo directo de la Revolución Mexicana (1910-1923), estuvo en el poder por 72 años (1928-2000). Por décadas su poder fue tan enorme que en la práctica era casi partido único. Entonces la elección del Presidente de México era así. La constitución de ese país manda que no hay re-elección y que la Presidencia se ejerce solo una vez y por un período de 06 años. En los tiempos del PRI el Presidente concentraba poderes casi de un monarca absoluto, aunque constitucional y por un período fijo. Por eso, llegados al final de su mandato, para esos Presidentes una de sus tareas principales era determinar un heredero de su confianza para evitarse problemas futuros. El Presidente tenía que escoger alguien de su propio partido quien difícilmente no sería el próximo Presidente ya que era casi imposible, para un candidato del PRI, perder. El proceso de escoger su heredero, que el Presidente comenzaba mas o menos dos años antes del fin de su mandato, era tan importante que contaminaba prácticamente todo el juego político del país. Los candidatos naturalmente eran altas figuras del PRI. En algún momento el Presidente, consultando en secreto con su grupo íntimo, elegía su heredero pero éste por un tiempo era mantenido en el anonimato. Así el público sabía que ya había un heredero pero no quien era y por eso éste era conocido como *El Tapado*. En la reunión en que el PRI finalmente presentaba su candidato el Presidente lo *destapaba* públicamente señalándolo y por eso esta última parte del proceso era conocida como *el dedazo*¹¹. La

¹¹ FHC permanentemente hace gala de sus excelentes análisis sociológicos críticos de otros y así en más de una oportunidad ha dicho cosas como la siguiente: “En México del PRI, cuyo dominio duró décadas, el Presidente escogía solito a quien sería el candidato a sucederlo en un proceso vedado a las miradas e influencias de la opinión pública. Sin embargo cuando el escogido era rebelado al público -‘el destape del tapado’- éste se sentía obligado a decir lo que pensaba. Aquí [em Brasil] el ‘dedazo’ de Lula apuntó la candidata. Pero ella no puede decir lo que piensa para no poner en peligro su elección. Estamos frente a un personaje que será moldeado por los marqueteiros. Antes, en el lenguaje que alguna vez fue de la candidata, eso era conocido como ‘alienación’.” Cardoso, F.H. Eleição sem maquiagem.[Elección sin maquillarse]- OESP, 04/07/2010: A2. Marqueteiro es el especialista en construir y vender, usando cualquier medio pero especialmente La prensa escrita y hablada, la imagen POSITIVA de quien lo contrata sea éste individuo (político, empresario, etc) o entidad (empresa, etc.).

falta evidente de democracia del proceso en su conjunto fue la razón principal de la derrota del PRI el año 2000.

El Peronismo, oficialmente conocido como justicialismo, es una fuerza tan importante en la Argentina posterior a la Segunda Guerra Mundial que sin él es imposible entender la historia de Argentina de ese período (en que pasó de ser de lejos la primera potencia de América Latina a ser hoy la tercera). Eva Duarte de Perón, actriz y trabajadora en programas de radio, tuvo un punto esencial de su carrera política cuando, el 17/10/1945, desde la radio incentivó la gran movilización que puso en libertad a Juan Domingo Perón. Pocos días después dio el paso más importante de su carrera: al casarse con Perón esa pareja, y específicamente Evita, se tornaría célebre no solo en Argentina sino a nivel mundial. Como Primera Dama construyó con su marido una carrera política extraordinaria siendo casi candidata a Vice-Presidente por su partido en las elecciones presidenciales argentinas de noviembre de 1951 (en que Perón fue reelecto). Pero ya estaba enferma y murió de cáncer pocos meses después (julio, 1952). Su muerte cortó su carrera que jamás sabremos como podría haber terminado. Pero la historia indica que, con apoyo y asesoría de su marido, podría haber llegado no solo a Vice-Presidenta. Eso es posible deducir por lo sucedido con la segunda esposa de Perón, María Estela Martínez de Perón (más conocida por su nombre artístico de bailarina de cabaret *Isabelita*). Perón, después del regreso de su exilio español, en 1973 fue electo Presidente. Líder indiscutido de su partido, con su grupo íntimo decidió tener como Candidata a Vice-Presidente a *Isabelita*: así él tendría el control casi absoluto del poder. Pero no contaba con su muerte ocurrida en 1974 pocos meses después de subir a la Presidencia. Así fue como *Isabelita* se tornó Presidenta mostrando ser casi inepta políticamente lo que generó condiciones para el golpe de estado militar de 1976 que llevaría a Argentina a uno de los peores momentos de su historia. Pero la moda de Perón de escoger y/ o apoyar candidatos vinculados estructuralmente a él se transformó en parte de la historia del peronismo y de la historia argentina ya que produjo otra pareja de presidentes: los Kirchner. De otra forma resulta difícil entender la forma como la esposa Cristina Kirchner se transformó en Presidenta el año 2007 sucediendo en el poder a su marido Nestor Kirchner. Lo anterior muestra falta de transparencia (una de las características de la falta de democracia) del peronismo para escoger sus candidatos.

Los tres casos mencionados tienen en común *la falta de democracia*. Todos sabemos como terminó la URSS y el dominio del PRI sobre la sociedad mexicana por 72 años: con reformas para democratizar sus sociedades. Lo mismo no puede decirse de Argentina que después del colapso de la dictadura militar, en 1982 como consecuencia de la Guerra por las Malvinas, aceptó el juego democrático que finalmente permitió un nuevo triunfo del peronismo (oficialmente conocido como Justicialismo). Pero ese peronismo en el poder, a pesar de sus muchos años ejerciéndolo (veinte de los veintiocho años desde que cayó la dictadura militar: solo los Kirchner hasta hoy son Presidentes por casi ocho años) no profundizó las reformas democráticas: Cristina el 2011 podría dejar el poder a Néstor quien por ahora es Presidente del Partido Justicialista cargo máximo de ese partido -y por tanto podría ser nuevamente candidato a la presidencia. No profundizar esas reformas se evidencia en el hecho que la crisis que casi la llevó al colapso el año 2001 no fue resuelta plenamente y eso genera la posibilidad de que Argentina, hoy la tercera potencia de América Latina, en un futuro no muy lejano pase a cuarta.

LULA Y DILMA.

La forma como Dilma Rousseff - DR, candidata del Partido de lo Trabajadores PT a Presidenta del Brasil para las elecciones del próximo 3 de octubre, fue escogida tiene semejanza con los tres casos descritos. Con el caso Soviético y el PRI la semejanza es obvia: en secreto el líder, consultando con su grupo íntimo, decide quien será el candidato.¹² Pero el caso peronista podría haber servido de ejemplo. Eso porque el poder de Lula en su partido el PT es tan enorme que podría haber escogido a cualquiera y su partido, en una convención partidaria, lo habría aceptado casi por unanimidad como ocurrió con DR. Entonces no es difícil imaginar que tal vez por falta de opción es que Lula escogió como candidata a su más estrecha colaboradora DR quien trabajaba junto a él, muy cerca de su oficina, ya que era la Ministra Jefe de Gabinete de la Presidencia. Eso porque es conocido hasta por las piedras en el Brasil que su esposa

¹² Ese fue el caso para elegir DR como candidata; el artículo ya mencionado "Dilma [Rousseff] prepárate: la candidata serás tú"... da amplias pruebas de eso. Ese artículo es un ensayo periodístico de aproximadamente 4000 palabras publicado en dos páginas enteras. Un recuadro de ese artículo en la página A11 dice: "este reportaje es parte de una serie sobre la construcción de las principales candidaturas al Planalto. La publicación de cada uno de estos reportajes coincide con el día de la convención que refrenda la candidatura. La primera fue de Marina Silva, el jueves. Ayer [sábado] fue la de José Serra". Planalto es el nombre del palacio de Brasflia del Poder Ejecutivo. Marina Silva es candidata del Partido Verde - PV y José Serra del Partido Social Demócrata Brasileño - PSDB.

Marisa Leticia es una excelente ama de casa pero no política. Entonces, en caso de haber sido política la candidata podría haber sido Doña Marisa y no DR.

Si los métodos para elegir Jefes de Estado de los casos soviético, México del PRI y peronismo muestran falta de democracia y si la forma como fue escogida la candidata del PT a Presidenta coincide con esos métodos entonces es lícito preguntarse: el caso brasileño ¿no estaría mostrando el dominio de tendencias que también evidencian falta de democracia? En otras palabras: la forma como el PT de Lula eligió a su candidata DR ¿sirve para fortalecer la democracia en el Brasil?. La pregunta tiene relación con opiniones vertidas por uno de los más acuciosos estudiosos del Brasil actual, el sociólogo Francisco (Chico) de Oliveira en su artículo *O avesso do avesso*¹³:

Casi siete años de ejercicio de la Presidencia de Luiz Ignacio Lula da Silva hacen ya posible una evaluación de esa hegemonía al contrario y de los resultados producidos por ella. No se afirma aquí... que Lula recibió un mandato revolucionario de los electores y que su Presidencia simplemente se sometió al capitalismo periférico. Pero sí que el mandato [que recibió] sin duda que fue intensamente reformista en el sentido clásico que la sociología le aplicó al término: *avanzar en la socialización de la política en términos generales y, específicamente, ampliar los espacios para la participación de la gran masa popular*, intensa redistribución de la renta en un país obscuramente desigual y finalmente una reforma política y de la política para dar fin a la difundida existencia del patrimonialismo. [Pero] los resultados son lo contrario de lo que su mandato señalaba. (OLIVEIRA, 2006)

Lo que se dice aquí coincide con lo que afirma De Oliveira en su cita: o sea que la forma como Lula escogió su candidata, la que finalmente fue aceptada casi sin discusión y casi por unanimidad como la candidata de su partido el PT, no permite avanzar en la socialización de la política y no amplía los espacios de participación de las masas populares. En otras palabras: eso contribuye a un proceso que no fortalece la democracia sino lo contrario (y, como la historia muestra y lo recuerda De Oliveira, Lula fue elegido para, políticamente, ampliar los espacios democráticos). Esto lleva a aceptar la conclusión de De Oliveira:

Lo contrario de lo contrario de la hegemonía al contrario es la cara, ahora totalmente visible, de alguien que vistió su ropa apresuradamente y no se percató que salía a la calle del contrario . Pero ahora es tarde... el Lulismo es

¹³ De Oliveira, F. O avesso do avesso [Lo contrario de lo contrario]. PIAUI37 – Revista, Octubre 2009, Rio de Janeiro: 60-62. Chico de Oliveira fue uno de los fundadores del PT pero, durante el primer mandato de Lula como Presidente (2003-2006), renunció a ese partido. 2010 es el octavo y último de Lula como Presidente pues ya fue re-elegido una vez (2007-2010) y la constitución del Brasil no permite una segunda re-lección.

una regresión política, la vanguardia del atraso y el atraso de la vanguardia.
(OLIVEIRA, 2006)

CONCLUSIÓN

La democracia madura del Brasil es limitada. Lo prueba el hecho que en nombre de la defensa de sus intereses de largo plazo el Gobierno Brasileño puede intervenir en los asuntos de otros países incluso apoyando dictadores. Y la forma de elegir sus candidatos por parte del PT no corresponde al juego que caracteriza a las democracias maduras.

São Paulo, 31 de julio del 2010.

REFERÊNCIAS:

AMAYO ZEVALLOS, E. **Peru: sociedade, cultura e educação**, 1945-2003. Ensaio de interpretação em perspectiva de longa duração. In *Os Países da Comunidade Andina de Nações- V.2*. Instituto de Pesquisas em Relações Internacionais Ministério de Relaciones Exteriores - Brasil, Brasília 2004: 65-9.

_____. **O impacto da globalização na Amazônia e no Pacífico Sul-Americano**. In *Globalização. Análise compereensiva a partir da perspectiva local e regional*. Sophia AGLOS Working Papers Series No. 14, 2007, Universidade Católica de Sophia, Tóquio: 141-189. (edición bilingüe japonés - portugués).

CARDOSO, F.H. **A Arte da política**-A historia que vivi. Civilização Brasileira, Rio de Janeiro, 2006: 637. Las traducciones de idiomas diferentes del castellano son responsabilidad del autor.
2

Folha de S. Paulo – FSP. **FHC ajudou a conseguir refúgio para Montesinos**. FSP 25/09/2000: A1.

OESP - 02.06.2000. **Y la posición de Hermann era compartida por otros Diputados especialmente del PT**; ver el artículo O Brasil e Fujimori – OESP 10.06.2000

OESP – **Amazônia peruana é nossa** – OESP, 23/04/2010: A17.

O Estado de São Paulo – OESP. Eleições 2010. Candidatos. OESP, Domingo 13.06.2010: A10.
Márcio Thomaz Bastos, abogado criminalista, fue Ministro de Justicia del Gobierno Lula.

Oliveira, F. **O avesso do avesso** [*Lo contrario de lo contrario*]. PIAUI37 Revista, Octubre 2009, Rio de Janeiro: 60-62.